



CORTES GENERALES

Excm. Sra. D^a. Lorena Roldán Suárez
Portavoz del Grupo Parlamentario Mixto

Palacio del Congreso de los Diputados, 12 de julio de 2018

Estimada Portavoz,

Las Mesas del Congreso de los Diputados y del Senado, en su reunión conjunta del día 10 de julio de 2018, han acordado informar a los grupos parlamentarios de la situación existente en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en relación con la Delegación de las Cortes Generales ante la misma, respecto de lo cual se adjunta Nota explicativa.

Asimismo las Mesas acordaron solicitar de la citada Delegación la información correspondiente.

Lo que comunico a V.E. a los efectos oportunos.

Carlos Gutiérrez Vicén
Letrado Mayor de las Cortes Generales



Cortes Generales

NOTA RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LAS CORTES GENERALES EN LA ASAMBLEA PARLAMENTARIA DEL CONSEJO DE EUROPA

1. Antecedentes

El 27 de enero de 2017 el Bureau de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (en adelante, APCE) acordó crear un órgano externo e independiente dedicado a la investigación de las alegaciones de casos de corrupción en el seno de la Asamblea. El Plenario de la Asamblea aprobó la constitución de este órgano en su reunión del 26 de junio de 2017, fijando un plazo de finalización de sus trabajos que vencía el 31 de diciembre de 2017 y que fue más tarde ampliado al 15 de abril de 2018, fecha en la que se entregó su documento.

El informe elaborado por el órgano externo e independiente¹ fue calificado y admitido por el Bureau de la APCE el pasado 22 de abril. El 26 de abril, el Pleno de la Asamblea celebró un debate tramitado bajo el procedimiento de urgencia sobre este informe y adoptó la Resolución 2216 con 123 votos a favor, 9 en contra y 10 abstenciones. Esta Resolución, que junto con su traducción al castellano se adjunta como Anexo 1, incluye un apartado dirigido a los Parlamentos nacionales miembros de la Asamblea:

14.3 (La Asamblea) invita a los parlamentos nacionales de los Estados Miembros, a sus delegaciones nacionales en la Asamblea Parlamentaria, así como a los gobiernos nacionales, a examinar el informe del Grupo de Investigación y a adoptar las medidas necesarias con respecto a los casos mencionados. Se les debe prestar toda la atención e informar a la Asamblea antes de que concluya 2018.

La Comisión de Reglamento, Inmunidades y Asuntos Institucionales de la APCE inició un procedimiento disciplinario en relación con el citado informe. El pasado 15 de mayo, la Comisión acordó la imposición de sanciones a cuatro miembros de la Asamblea, entre los cuales se encuentran dos integrantes de la delegación española. El acta de la reunión se incluye como Anexo 2.

En la última sesión plenaria de la Asamblea, concluida el pasado 29 de junio, se ha tenido conocimiento de que el Grupo Político Conservador está recopilando firmas para poner en cuestión las credenciales de la Delegación española, amparándose en la seria

¹ El informe puede consultarse en el siguiente enlace: <http://assembly.coe.int/Communication/IBAC/IBAC-GIAC-Report-EN.pdf>



Cortes Generales

violación de los principios básicos del Consejo de Europa mencionados en el artículo 3 y el Preámbulo del Estatuto por parte de la Delegación. En concreto, se argumenta lo siguiente:

- a) Después de cuatro años desde la adopción del cuarto informe de evaluación, en diciembre de 2013, GRECO concluye que España ha progresado limitadamente en la implementación de sus recomendaciones y que el nivel del país al respecto es “globalmente insatisfactorio”. Añaden que España no ha implementado de manera completa ninguna de las once recomendaciones de GRECO² hechas en 2013: siete han sido parcialmente implementadas y cuatro no lo han sido de manera absoluta.
- b) Fracaso en la implementación de las recomendaciones del Cuerpo de Investigación Independiente sobre las alegaciones de corrupción dentro de la Asamblea Parlamentaria.

El escrito que solicita la retirada de credenciales puede consultarse como Anexo 3.

2. Procedimiento de suspensión de credenciales

a. Suspensión individual de credenciales

La primera cuestión que procede evaluar es si es posible que desde la APCE se inste la expulsión de personas concretas de una delegación nacional ante la Asamblea. Para aclarar esta cuestión se debe acudir, en primer término, al Estatuto del Consejo de Europa, suscrito en Londres el 5 de mayo de 1949 y del que España forma parte a raíz del Instrumento de Adhesión de 24 de noviembre de 1977 (BOE de 1 de marzo de 1978). El artículo 25 de este Estatuto dispone lo siguiente:

“La Asamblea Consultiva³ estará constituida por representantes de cada Miembro, **elegidos por su Parlamento de entre los miembros de éste** o designados, por nombramiento de entre los mismos con arreglo a un procedimiento fijado por dicho Parlamento, sin perjuicio, no obstante, del derecho del Gobierno de cualquier Miembro a efectuar aquellos nombramientos complementarios que fueran necesarios cuando el Parlamento no estuviere reunido ni hubiere establecido procedimiento alguno a que atenerse en dicho caso.

² La traducción al castellano de este informe puede consultarse en el siguiente enlace:
<https://rm.coe.int/16806ca049>

³ La denominación oficial de la Asamblea en el Estatuto del Consejo de Europa es “Asamblea Consultiva”, ya que éste era el nombre con el que el órgano fue creado en 1949. El Estatuto no se ha visto modificado en este punto, pero en julio de 1974 la Comisión Permanente de la APCE acordó cambiar la denominación a “Asamblea Parlamentaria”. En febrero de 1994 el Comité de Ministros acordó emplear esta terminología, que en la actualidad es aceptada de manera unánime.



Cortes Generales

Cada uno de los representantes tendrá la nacionalidad del Miembro que represente y no podrá ser a la vez miembro del Comité de Ministros.

El mandato de los representantes así designados empieza con la apertura de la reunión ordinaria que sigue a su designación y expira con la apertura de la reunión ordinaria siguiente o de una reunión ordinaria ulterior, quedando a salvo el derecho de los Miembros de proceder a nuevas designaciones después de celebrar elecciones para su Parlamento.

Si un Miembro provee los puestos vacantes por muerte o dimisión o efectúa designaciones después de la celebración de elecciones parlamentarias, el mandato de los nuevos representantes surtirá efecto a partir de la primera reunión de la Asamblea que, siga a su designación.

b) Ningún representante podrá ser privado de su puesto en el curso de una reunión de la Asamblea sin el consentimiento de ésta.

c) Cada representante podrá tener un suplente, que en su ausencia podrá ocupar su puesto, tomar la palabra y votar en su lugar. Lo dispuesto en el anterior apartado a) se aplicará asimismo a la designación de suplentes.

A continuación, el artículo 26 procede a asignar a cada Estado miembro el número de representantes que le corresponde en la Asamblea, indicando que las Cortes Generales españolas cuentan con 12 representantes en este órgano.

La principal conclusión que se extrae es que, con carácter general, los Estados deciden libremente qué personas pueden representarlas dentro de la Asamblea Parlamentaria. Aunque esta conclusión podrá verse matizada en función de otros criterios presentes en el Reglamento de la APCE (para garantizar el respeto al principio de proporcionalidad, el equilibrio de género, etc.), el Estatuto no contempla que la Asamblea pueda vetar o excluir a ninguna persona para conformar cada una de las delegaciones nacionales que la componen. Es posible, a la luz del artículo citado, exigir requisitos de naturaleza formal (que la persona elegida ostente la nacionalidad del Estado al que representa, que sea miembro del Parlamento que le ha designado, que no sea miembro del Comité de Ministros). Pero el artículo no prevé que se cercene la libertad de un Parlamento de elegir a un representante que reúna los requisitos formales indicados.

La misma conclusión puede extraerse a partir del Reglamento de la APCE. Como se ha adelantado, éste incluye diversas provisiones que en cierta manera limitan la libertad de los Parlamentos nacionales de designar a sus representantes. Pero estas restricciones, que principalmente se contienen en el artículo 6, afectan a las delegaciones en su conjunto. Lo que se pretende es que la composición de su delegación en su totalidad respete la proporcionalidad con la composición de los órganos parlamentarios nacionales, garantizando



Cortes Generales

así el respeto al principio democrático. Asimismo, se busca que no exista un desequilibrio de género mayor que el que existe en el Parlamento nacional correspondiente, y se impone que al menos haya un miembro de cada género en todas las delegaciones.

El Código de Conducta, adoptado por la APCE el 4 de noviembre de 1999, que ha sufrido desde entonces 47 modificaciones, tampoco contempla que la Asamblea pueda acordar la expulsión de uno de sus miembros. Las sanciones que se pueden imponer a los miembros a título individual a raíz de una vulneración grave de los preceptos del Código de Conducta son las contenidas en el artículo 27. Además de las sanciones impuestas en la pasada reunión del 15 de mayo, existen dos posibles sanciones: privación del derecho a tomar la palabra en las sesiones de la Asamblea y privación del derecho a suscribir una enmienda, una moción para una resolución o una recomendación o declaración escrita de la Asamblea.

2. Suspensión de credenciales de toda una delegación

La regulación del procedimiento de suspensión de credenciales a todos los integrantes de una delegación nacional se regula en los artículos 8 a 10 del Reglamento de la APCE, que se incluyen como Anexo 4. En el caso de que las credenciales ya hubieran sido ratificadas (como ocurre en el caso de España) se exige que la solicitud venga suscrita por al menos 50 miembros de la Asamblea pertenecientes a al menos cinco delegaciones nacionales y dos grupos políticos diferentes o por la Comisión de Cumplimiento de las Obligaciones y Compromisos de los Estados miembros (*Monitoring Committee*). El escrito debe incluir los motivos por los cuales se solicita la suspensión, que deben basarse en una vulneración seria de los principios del Consejo de Europa estipulados en el Estatuto del Consejo de Europa y en el Reglamento de la Asamblea o en una vulneración persistente en el cumplimiento del deber acatar las obligaciones o compromisos y falta de cooperación en el procedimiento de fiscalización de la Asamblea.

La solicitud debe presentarse con al menos quince días de antelación respecto al inicio de la sesión plenaria en la que se va a tratar el asunto. Tras su calificación, la solicitud es remitida a las Comisiones competentes por razón de la materia y, en todo caso, a la Comisión de Reglamento, Inmunidades y Asuntos Institucionales de la APCE, que cuenta con un plazo ampliable de 24 horas para emitir su Dictamen. El Pleno de la Asamblea examinará esta Dictamen a la mayor brevedad.

El Pleno de la Asamblea adoptará una resolución basada en el Dictamen, si bien se admite la formulación de enmiendas a la misma. Durante el debate, los parlamentarios de la delegación cuyas credenciales se someten a impugnación ostentan provisionalmente todos los derechos que les corresponden como integrantes de la Asamblea salvo el de participar en la votación en la que se decide sobre la validez de sus credenciales. La Asamblea podrá adoptar una de las decisiones siguientes:



Cortes Generales

- Confirmación de la ratificación de las credenciales.
- Anulación de las credenciales.
- Confirmación de la ratificación de las credenciales junto con la suspensión o retirada de la facultad de ejercer algunos derechos de participación o representación de los miembros de la delegación afectada en las actividades de la Asamblea y sus órganos asociados.

Resolution 2216 (2018)¹
Provisional version

Follow-up to the report of the Independent Investigation Body on the allegations of corruption within the Parliamentary Assembly

Parliamentary Assembly

1. In January 2017, the Parliamentary Assembly took a firm step in response to the allegations of corruption and fostering of interests against members or former members of the Assembly, and put in place a strategy to promote the principles of integrity and transparency in its functioning and strengthen the duty of integrity of its members. In this connection, the Assembly draws attention to its Resolution 2182 (2017) "Follow-up to Resolution 1903 (2012): promoting and strengthening transparency, accountability and integrity of Parliamentary Assembly members", which helped to improve its rules of conduct and in particular to make provisions related to conflicts of interest more consistent.
2. On 24 April 2017, the Assembly approved the terms of reference of an independent external body of investigation into allegations of corruption (IBAC), which was tasked with conducting a detailed independent investigation into the allegations of corruption and fostering of interests with a view to putting an end to impunity and restoring confidence in the Parliamentary Assembly, its activities and its decisions.
3. The Assembly took note of the report submitted by the IBAC, which was published on 22 April 2018. The allegations made by non-governmental organisations and by the media through reports, reporting or journalistic inquiries, which had until recently been criticised, challenged or denied, are now indisputable.
4. The Assembly expresses its sincere thanks to the members of the IBAC, Sir Nicolas Bratza, Mr Jean-Louis Bruguière and Ms Elisabet Fura, and to its secretariat, for their invaluable assistance to the Assembly during this critical period. It also pays tribute to their excellent work, which was carried out in difficult conditions, given the time constraints to which they were subjected and the specific and restricted scope of the investigation, as well as the fact that the IBAC could not be granted robust investigatory powers such as those of national parliamentary committees of inquiry and judicial authorities.
5. The Assembly therefore could not and did not expect the IBAC to provide proof in the judicial sense of any corrupt wrongdoings it became aware of, let alone of any criminal offences potentially involved. This is the task of the competent national authorities. The Assembly and its national delegations invite them to follow up the information provided by the IBAC. In this context, the Assembly stresses the need for all findings and other information contained in the IBAC report on the corrupt activities of certain countries to be duly followed up, without exception.
6. The Assembly believes that although the report deals principally with allegations and facts concerning Azerbaijan, similar practices have clearly also been used by the authorities and parliamentary delegations of other member States. The Assembly notes that the report presented by the IBAC gives grounds to hope that the image of integrity of the Assembly and the confidence in its some 600 other members can be restored, given that the allegations concern the conduct of only a few members or former members. The Assembly has

1. *Assembly debate* on 26 April 2018 (16th Sitting) (see Doc. 14540, report of the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs, rapporteur: Ms Petra De Sutter; and Doc. 14543, opinion of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Ms Olena Sotnyk). *Text adopted by the Assembly* on 26 April 2018 (16th Sitting).
See also Recommendation 2128 (2018).



the vital support of a large number of upright and committed parliamentarians, who have been unfairly brought into disrepute on account of these allegations of corruption against a number of their peers. Nevertheless, the report uncovers practices of which few parliamentarians are unaware, but which they may have allowed to prosper for too long through their silence, their indifference or their passive complicity.

7. The Assembly, seeking to restore its credibility, has undertaken to establish an environment of zero tolerance of corruption and of any practice which may leave any doubt as to a possible conflict of interests; it is up to its members to ensure that this is achieved, without compromise.

8. In the context of its terms of reference, the IBAC was asked not only to review and update the conduct and practices which are incompatible with the rules of conduct of the Assembly, but also to make recommendations with regard to the measures required to address any weaknesses and shortcomings in those rules. The Assembly takes note of the IBAC's recommendations concerning its methods of functioning and its procedures. It notes that the report mentions problems in the appointment of the members of the Committee on the Honouring of Obligations and Commitments by Member States of the Council of Europe (Monitoring Committee) and of the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs, as well as in the appointment of rapporteurs.

9. The report identifies three former members of the Assembly who "engaged in activity of a corruptive nature" and "seriously breached the Code of Conduct of members of the Parliamentary Assembly". The report also refers to the use of financial means and corruptive activities in influencing the Assembly's work concerning Azerbaijan, and mentions the names of former members who have taken part in lobbying activities in the Assembly, in breach of the Code of Conduct.

10. The report also reveals a number of cases of breach of some of the provisions of the Code of Conduct for Assembly rapporteurs and/or the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly by members or former members of the Assembly.

11. Moreover, the IBAC has drawn up a list of members and honorary members of the Assembly who refused to co-operate in the investigation. This is a serious matter and must be further investigated by the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs.

12. The Assembly believes that the conclusions of the IBAC with regard to the individual conduct of members of the Assembly mentioned in the report require action. It points out that the Code of Conduct which it revised in October 2017 establishes a precise and detailed procedure, including respect for the principle of adversarial proceedings and the rights of the defence, with which it intends to comply in the action it takes in response to these conclusions.

13. In response to the IBAC's report and with regard to the general recommendations and conclusions set out therein, the Assembly:

13.1. urges the political groups of the Assembly to review their practices, in particular their position and decisions with regard to appointments to the Monitoring Committee and the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs, and to the Committee on the Election of Judges to the European Court of Human Rights, as well as to ad hoc committees for the observation of elections, when putting forward candidatures for posts of rapporteur, or in elections of the bureaux of committees or sub-committees;

13.2. instructs the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs to implement the changes that must be made to the Rules of Procedure and to the integrity framework of the Assembly, bearing in mind the need for transparency and accountability;

13.3. particularly notes that the protection of the identity of members of staff giving evidence to further enquiries must be assured.

14. With regard to the recommendations and conclusions concerning the individual conduct of members or former members, the Assembly:

14.1. recalls the principle of individual political responsibility, including the possibility for those elected to relinquish their mandates;

14.2. invites the political groups of the Assembly, as well as the political groups within the national parliaments, to each draw the consequences of any allegations against their members;

14.3. invites the national parliaments of member States, and their national delegations to the Parliamentary Assembly, as well as the national governments, to examine the IBAC's report and to take the necessary measures in respect of the cases mentioned, which require their full attention, and report back to the Assembly by the end of 2018;

14.4. instructs the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs to implement, as soon as possible, the procedure provided for in paragraphs 20 et seq. of the Code of Conduct of members of the Parliamentary Assembly in respect of the members mentioned in the report, including those who have refused to co-operate with the IBAC, bearing in mind that it falls within the committee's remit to assess the degree of seriousness of alleged breaches of the Code of Conduct in respect of each member concerned.

15. The Assembly calls on the European Parliament and the parliamentary assemblies of other international organisations, in particular the Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), to follow the example of the Parliamentary Assembly and to draw on the recommendations of the IBAC.

16. Neither the measures taken nor any future measures concerning the examination of individual cases nor subsequent changes to rules and regulations must become the sole focus of debate. The Assembly must use this opportunity to make a fresh start and give all necessary follow-up to any allegations of wrongdoings; it requires a complete overhaul: and that calls for a profound and real change in parliamentary attitudes and practices. The Assembly therefore urges its members to put the interests of the 825 million European citizens they represent above any private interests, so as to restore the full political credibility of the Assembly, in strict compliance with the principles and values on which the Council of Europe was founded, in a period when the Council of Europe has a greater need of a strong parliamentary body than ever before.



AS/Pro (2018) CB 04
16 May 2018

To the members of the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs

Synopsis of the meeting held in Paris on 15 May 2018

The Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs, meeting in Paris on 15 May 2018, with Ms Petra De Sutter (Belgium, SOC) in the Chair, as regards:

- *Report of the Independent Investigation Body on the allegations of corruption within the Parliamentary Assembly: follow-up to the conclusions relating to the behaviour of Assembly's members (in camera):*
 - . heard three of the four invited members and decided to postpone to its next meeting the hearing of the fourth member, excused;
 - . after deliberation, took a decision, in accordance with the Code of conduct for the members of the Parliamentary Assembly, with regard to Mr Agramunt (Spain, NR), Mr Preda (Romania, EPP/CD), Mr Seyidov (Azerbaijan, EC) and Mr Xuclà (Spain, ALDE) (see decisions appended);
 - . decided to consider at its next meeting the consequences on its work programme of the decision affecting Mr Xuclà;
 - . asked the chairperson to contact the former members of the Assembly mentioned in the report of the Investigation Body, in order to give them the opportunity to submit their comments in writing or to be heard by the committee;
- *Declaration of interests of Parliamentary Assembly members (implementation of paragraph 17 of the Code of conduct for members of the Parliamentary Assembly):* considered, amended and unanimously approved an explanatory note to the declaration of interests of the members of the Assembly, and asked its chairperson to inform the Bureau of the Assembly accordingly;
- *Analysis of the use made by the Assembly's political groups of their allocations for 2017 (General rapporteur: Mr George Loucaides, Cyprus, UEL):* in the absence of the rapporteur, postponed to its next meeting the consideration of a draft communication to the Bureau of the Assembly;
- *Modification of various provisions of the Assembly's Rules of Procedure (Rapporteur: Mr Egidijus Vareikis, Lithuania, EPP/CD):* considered an introductory memorandum, presented by the rapporteur, and decided to resume consideration of the issue at its next meeting;
- *Composition of the Sub-Committee on Ethics:* appointed Ms Trisse, Mr van de Ven and Mr Vareikis members of the Sub-Committee;
- *Work programme:* took note of the resignation of Mr Schennach (Austria, SOC), rapporteur on "the need to enable the Committee of Ministers to give answers to the Assembly even in the absence of a consensus";
- *Next meeting:*
 - . in Strasbourg, during the Assembly's 3rd part-session (25-29 June 2018).

Valérie Clamer

cc. Secretary General of the Assembly
Director and all staff of the Secretariat of the Assembly
Secretaries of National Delegations and of Political Groups of the Assembly
Secretaries of observer and partner for democracy delegations

Secretary General of the Congress
Secretary to the Committee of Ministers
Directors General
Director of the Private Office of the Secretary General of the Council of Europe
Director of the Office of the Commissioner for Human Rights
Director of Communication
Permanent Representations to the Council of Europe

SAL CG 723 13/07/2018 LEGXII

Appendix - Decisions of the committee on the follow-up to the recommendations and conclusions of the Independent Investigation Body on the allegations of corruption within the Parliamentary Assembly relating to the behaviour of individual Assembly members and former members mentioned in its report

Second hearing – Tuesday 15 May 2018

1. At its second hearing, the committee heard the following members (in alphabetical order): Mr Pedro Agramunt, Mr Cezar Florin Preda and Mr Jordi Xuclà. Mr Samad Seyidov was heard on 25 April 2018, at the first hearing.

– *Case of Mr Pedro Agramunt*

2. In accordance with paragraph 25 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly,¹ the committee found, in the case of Mr Pedro Agramunt (Spain, NR), that there has been a serious breach of the ethical rules of the Parliamentary Assembly by not complying with the provisions of paragraphs 5.1, 5.3, 5.7, 7 and 22 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, paragraphs 1.1.2, 1.1.4 and 1.2 of the Code of Conduct for rapporteurs of the Parliamentary Assembly, as well as by not complying with his duty to co-operate with the IBAC, having not responded to its summons to give oral evidence.

3. In accordance with paragraph 27 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, the committee decided that all measures mentioned under paragraphs 27.3 to 27.7 inclusive of the Code of Conduct shall apply for a period of ten years.²

– *Case of Mr Cezar Florin Preda*

4. In accordance with paragraph 25 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly,² the committee found, in the case of Mr Cezar Florin Preda (Romania, EPP/CD), that there has been a serious breach of the ethical rules of the Parliamentary Assembly by not complying with the provisions of paragraphs 5.1 and 5.7 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, paragraphs 1.1.4 and 2.1 of the Code of Conduct for rapporteurs of the Parliamentary Assembly, as well as by not complying with his duty to co-operate with the IBAC, having not responded to its summons to give oral evidence.

5. In accordance with paragraph 27 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, the committee decided that all measures mentioned under paragraphs 27.3 to 27.7 inclusive of the Code of Conduct shall apply for a period of two years.³

– *Case of Mr Samad Seyidov*

6. In accordance with paragraph 25 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly,² the committee found, in the case of Mr Samad Seyidov (Azerbaijan, EC), that there has been a serious breach of the ethical rules of the Parliamentary Assembly by not complying with the provisions of paragraphs 5.1 and 5.7 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly.

¹ Paragraph 25 of the Code of conduct for members of the Parliamentary Assembly: "If the committee finds that there has been a serious breach of the code of conduct, it will prepare a report containing all the evidence gathered in the course of the investigation, the observations of the member concerned, and its conclusions. This report will be published on the Assembly's website. The committee shall decide whether to impose a sanction and determine the appropriate sanction, in accordance with paragraph 27".

² Measures in the event of non-compliance with the code of conduct

"27. In cases of serious or repetitive breaches of the rules of conduct by a given member, the Committee on Rules of Procedure, Immunities and Institutional Affairs may take one or several of the following measures: (...)

27.3. temporary deprivation of the right to address questions to the Committee of Ministers;

27.4. temporary deprivation of the right to be appointed rapporteur or temporary ban on acting as a committee rapporteur;

27.5. temporary ban on being a member of an ad hoc election observation committee;

27.6. temporary deprivation of the right to stand as a candidate for President of the Assembly or chairperson or vice-chairperson of a committee or sub-committee;

27.7. and temporary deprivation of the right of institutional representation of the Assembly and its committees."

7. In accordance with paragraph 27 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, the committee decided that all measures mentioned under paragraphs 27.3 to 27.7 inclusive of the Code of Conduct shall apply for a period of two years.³

– *Case of Mr Jordi Xuclà*

8. In accordance with paragraph 25 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly,² the committee found, in the case of Mr Jordi Xuclà (Spain, ALDE), that there has been a serious breach of the ethical rules of the Parliamentary Assembly by not complying with the provisions of paragraphs 5.7, 13 and 22 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly.

9. In accordance with paragraph 27 of the Code of Conduct for members of the Parliamentary Assembly, the committee decided that all measures mentioned under paragraphs 27.3 to 27.7 inclusive of the Code of Conduct shall apply for a period of two years.³

These decisions are effective from the date of approval by the committee.

Please refer to the ...

ANEXO III

We, the undersigned, challenge the previously ratified credentials of the Spanish Delegation for seriously violating the basic principles of the Council of Europe mentioned in Article 3 of, and the Preamble to, the Statute. These substantive grounds are the following:

1. Four years after the adoption of the Fourth round evaluation report in December 2013, the Council of Europe's Group of States against Corruption (GRECO) concluded that there has been limited progress in Spain in complying with its recommendations and that the country's level of compliance remains "globally unsatisfactory". Spain has not yet fully implemented any of the eleven recommendations GRECO issued in 2013. Seven recommendations have been partly implemented and four have not been implemented at all;
2. Failure to implement the recommendations of the Independent Investigation Body on the allegations of corruption within the Parliamentary Assembly.

Name	National Delegation	Political Group	Signature

SAL CG 723 13/07/2018 LEGXII

Reglamento de la Asamblea del Consejo de Europa

Artículo 8 - Impugnación por motivos sustanciales de credenciales no ratificadas

Las credenciales no ratificadas de una delegación nacional en su conjunto pueden ser impugnadas por los motivos sustanciales establecidos en el párrafo 2 por:

8.1.a al menos treinta miembros de la Asamblea presentes en la Cámara, pertenecientes a al menos cinco delegaciones nacionales, o

8.1.b un informe de la Comisión para el cumplimiento de las obligaciones y compromisos por parte de los Estados miembros (Comisión de Supervisión).

Los autores deberán enunciar los motivos de la impugnación.

8.2. Los motivos sustanciales que permiten impugnar las credenciales son:

8.2.a vulneración grave de los principios básicos del Consejo de Europa mencionados en el Artículo 3, y en el Preámbulo¹, del Estatuto; o

8.2.b persistente incapacidad de cumplir las obligaciones y compromisos y falta de cooperación con el procedimiento de supervisión de la Asamblea².

8.3. Las credenciales que se pretendan impugnar con motivos sustanciales en el momento de la apertura de una sesión parcial o de una reunión del Comité Permanente deberán remitirse sin debate a la comisión pertinente para su informe y a la Comisión de Reglamento, Inmunidades y Asuntos institucionales para un dictamen. En caso necesario también se remitirán a otras comisiones recabando un dictamen al respecto. La comisión deberá responder en el plazo de veinticuatro horas si fuese posible y la Asamblea considerará el asunto a la mayor brevedad. Estos plazos no se aplican al Comité Permanente.

¹ Preámbulo del Estatuto, tercer párrafo: "Reafirmando su respeto de los valores espirituales y morales que son patrimonio común de sus pueblos y verdadera fuente de la libertad individual, la libertad política y el imperio de la ley, principios que constituyen el fundamento de toda democracia genuina."

² Véase el párrafo 13 de la Resolución 1115 (1997), que afirma. "La Asamblea podrá sancionar la persistente incapacidad de cumplir las obligaciones y compromisos contraídos, y la falta de cooperación con sus procedimientos de supervisión mediante la adopción de una resolución y/o una recomendación, o por medio de la no ratificación de las credenciales de una delegación parlamentaria nacional al comienzo de la siguiente sesión ordinaria, o bien mediante la invalidación de las credenciales ratificadas en el transcurso de la antedicha sesión ordinaria, de acuerdo con el Artículo 6 (*nuevos Artículos 6 a 10*) del Reglamento. En caso de que el Estado miembro persista en no respetar sus compromisos, la Asamblea podrá dirigir una recomendación al Comité de Ministros instándole a adoptar las medidas adecuadas de acuerdo con los artículos 7 y 8 del Estatuto del Consejo de Europa."

8.4. Todos los informes de la Comisión de Supervisión que impugnen las credenciales no ratificadas de una delegación nacional deberán incluirse en el orden del día de la sesión parcial, o el de la reunión del Comité Permanente, y debatirse antes de transcurridas veinticuatro horas desde la sesión parcial o bien como uno de los primeros puntos del orden del día del Comité Permanente.

Artículo 9 – Reconsideración por motivos sustanciales de credenciales previamente ratificadas

9.1. La Asamblea podrá reconsiderar credenciales ratificadas de una delegación nacional en su conjunto en el transcurso de la misma sesión ordinaria, bien:

9.1.a. a partir de una moción de resolución para anular la ratificación sobre la base de los motivos expuestos en el Artículo 8.2., o

9.1.b. basándose en un informe de la Comisión de Supervisión que contenga la recomendación de que se reconsidere la validez de las credenciales.

9.2. Las mociones de resolución para la anulación de la ratificación deberá ser presentadas por al menos cincuenta representantes titulares o suplentes pertenecientes a al menos dos grupos políticos y cinco delegaciones nacionales, y se distribuirá³ al menos dos semanas antes de la apertura de una sesión parcial o de una reunión del Comité Permanente. La lista de signatarios no incluirá más miembros que el número de escaños que dichas delegaciones ocupan en la Asamblea. La moción de resolución deberá incluir los motivos. Una vez presentada la moción, sus autores no podrán retirarla, ni podrán añadirse ni retirarse firmas. Se remitirá sin necesidad de debate previo a la comisión pertinente para que elabore un informe, y a la Comisión de Reglamento, Inmunidades y Asuntos Institucionales, para un dictamen. En caso necesario, también se remitirá a otras comisiones recabando un dictamen al respecto. La comisión deberá responder en el plazo de veinticuatro horas si fuese posible y la Asamblea considerará el asunto a la mayor brevedad. Estos plazos no se aplican al Comité Permanente.

9.3. La Comisión de Supervisión podrá, en un informe que se incluirá en el orden del día de la Asamblea, o en el orden del día del Comité Permanente, impugnar las credenciales de una delegación nacional. Antes del debate en Asamblea o en el Comité Permanente, dicho informe se remitirá a la Comisión de Reglamento, Inmunidades y Asuntos Institucionales para que elabore un dictamen.

³ De acuerdo con la interpretación del Artículo 33.2, la fecha de distribución es el momento en que los documentos se ponen a disposición de los miembros, tanto en su versión en papel como electrónica.

Artículo 10 – Decisión de la Asamblea en cuanto a la impugnación o la revisión de credenciales

10.1 Los informes presentados a la Asamblea o al Comité Permanente de conformidad con los artículos 7., 8.3., 9.2. y 9.3. deberán incluir una propuesta de resolución que incluya, en su parte dispositiva, una de estas tres alternativas:

10.1.a. la ratificación de las credenciales o la confirmación de la ratificación de las credenciales.

10.1.b. la no ratificación de las credenciales o la anulación de la ratificación de las credenciales.

10.1.c. la ratificación de las credenciales o la confirmación de la ratificación de las credenciales, junto con la privación o la suspensión, aplicable a los miembros de la delegación en cuestión, del ejercicio de ciertos derechos de participación o representación en las actividades de la Asamblea y sus órganos⁴.

10.2 Serán de aplicación las disposiciones relativas a las enmiendas (artículo 34). Cualquier enmienda a la parte dispositiva de la propuesta de resolución solo podrá proponer una de las tres alternativas anteriores.

10.3 Los miembros de una delegación nacional cuya credencial sea impugnada, participarán provisionalmente con los mismos derechos que los demás miembros de la Asamblea hasta que la Asamblea, o el Comité Permanente que actúe en nombre de la Asamblea, se pronuncie. No obstante, estos miembros no intervendrán en ninguna votación que esté relacionada con la impugnación o revisión de las credenciales que les conciernen.

⁴ Véase el dictamen de la Comisión de Reglamento, Inmidades y Asuntos Institucionales remitido a la Mesa de la Asamblea sobre la "Privación o suspensión de los derechos de participación o representación de los miembros de la Asamblea en un proceso de impugnación o revisión de la credencial de una delegación, en aplicación de los artículos 7, 8 y 9 del Reglamento de la Asamblea", documento AS/Pro (2014) 10 def.